

變遷社會中的台灣本土神學和宣教

——從再思「批判性的亞洲原則」談起¹

陳南州

前言

神學跟實況、情境的關聯性，一直是所謂「非基督教文化世界」中之教會的關心議題。這不是說所謂「基督教文化世界」或歐美教會的神學跟實況、情境無關。議題之形成乃在於：亞、非洲的「後進教會」要學歐美教會的神學嗎？所謂「非基督教文化世界」中之教會，該如何研習或看待歐美神學家在他們歐美的社會情境、文化實況中所作的神學？東南亞神學教育協會暨東南亞神學研究院就在這樣的理解下，於 1970 年代提出了「批判性的亞洲原則」，即東南亞的神學教育在尋求其獨特的亞洲實況——「亞洲性」，或是說「獨特的亞洲身分認同」時，闡明亞洲的社會與文化特質，並以其作為亞洲基督徒社群從事宣教、神學研究與教育的指導原則。

台灣作為亞洲的一員，在相對於歐美教會的神學實況時，獨特的亞洲實況——「亞洲性」也是台灣的獨特性。然而，亞洲成員的社會、文化也都各有其特殊性。神學既然跟實況、情境關聯，台灣教會作神學的社會與教會情境，就同時有跟亞洲成員之教會相同的實況，也有我們台灣獨特的神學情境。本文之撰寫即從今日的台灣社會、教會實況，一方面省思過去東南亞神學教育協會暨東南亞神學研究院所提出之「批判性的亞洲原則」，一方面探討台灣本土神學及宣教，作為我們在台灣從事神學教育與宣教的參考。

亞洲之獨特性的再思

社會實況與文化並非靜止的。東南亞神學研究院於 1970 年代對於亞洲之獨特性的描述——「批判性的亞洲原則」，²在今日社會實況中有多少變動？本人在 2001 年年底舉行的台灣神學教育協會(TATE)研討會中即提出再思「批判性的亞洲原則」的構想。³「批判性的亞洲原則」有些是過去取向的原則，這不會因為時代、社會的變遷而有所不同，譬如說「大部份的亞洲國家都有淪落為殖民地的經驗」此一原則。不過，淪為殖民地之事實對後代人之生活的影響，可能因為時代、情境之變遷而有不同的解讀，此一原則日後是否需要一再重述，或是需要重新詮釋，這都是可以討論的。有些原則是立基於對古老之歷史且延伸到 1970 年代之實況的見解，如「亞洲在種族、民族、文化、社會結構、宗教、意識型態等方面是多元又相異

¹ 本文原稿發表於「東南亞神學研究院暨台灣神學教育協會神學研討會」(2005 年 6 月 17-18 日)，今略做修訂刊出。

² 有關此一原則請參看 Yeow Choo Lak compiled, *Handbook 2000-2001—The Association for Theological Education in South East Asia and The South East Asia Graduate School of Theology*(Manila: ATESEA, 2000), 68-71. 東南亞神學研究院台灣分院編，《東南亞神學研究院台灣分院手冊》(台南：東南亞神學研究院台灣分院，2005)，3-5。

³ 陳南州，〈從甘貝爾學者研討會談實況化教會的公同性：兼顧實況與公同性的神學〉，《台灣神學教育學刊》第二期(2004 年 8 月)：103-04。

的」、「亞洲是許多今日世界依然活躍盛行之宗教或再生之宗教的故鄉，這些宗教形塑絕大部分亞洲人民的文化和意識。它們代表不同的生活方式，以及對於現實或真實的經驗」、「基督徒在亞洲只佔少數」等原則。從今日亞洲實況來看這幾個原則，它們依舊是適用的原則。另外一些原則卻是對1970年代亞洲國家與人民之實況的描述，如「大部份的亞洲國家都正處於『國家的建立』、發展，和現代化的過程中。他們盼望藉著使用科學與科技達成現代化，期盼發展，並達成經濟成長、社會公義，以及自立更生」、「這地區的人民期待在現代世界的情境中，獲得真正的自我身分認同和文化的完整性」、「亞洲人民正在尋求一種可替代現行體制的社會秩序，一種適合於亞洲情境，使亞洲人民得以尊嚴地存活的政治、社會、經濟體制」等原則。這些原則，部分至今依然適用，可是部分內涵則有待更多或更進一步的說明。譬如說，有多少亞洲人民認為他們是處於「國家的建立」的過程中？現代化的議題也是一樣。我們如何定義現代化？大部分亞洲國家似乎可以說是已經邁入現代化，但是現代化的現象在其國內可能並未普遍，只是大都會的現象而已。又如指陳亞洲人民正在尋求一種新的政治、社會、經濟體制，此一描述或許仍可適用，但是絕大部分的亞洲國家在過去近三十年間，政治民主化大有進展，然而社會、經濟方面，卻深受全球化潮流和過量資訊快速傳遞的衝擊。因此，這一部分的原則或許必須以不同的言詞來重述，才能夠更接近亞洲今日實況。

1970年代東南亞神學教育協會暨東南亞神學研究院提出「批判性的亞洲原則」時，對於當時亞洲教會本身的實況並未描述。不過，東南亞神學教育協會希望「批判性的亞洲原則」至少可以作為對自己處境的一種自覺，同時被運用在詮釋的（即「從亞洲實況來了解福音和基督教傳統，使我們的詮釋跟亞洲實況相關聯；同時也從福音和基督教傳統的觀點來了解亞洲實況」）、宣教學的（就是「讓我們的宣教教育不只是以福音來解說亞洲實況，為亞洲指出一條新路，同時也是讓亞洲的社會變遷能夠符合福音和上帝為人類所立下的遠景」）、教育性（即批判性的亞洲原則「應該形塑東南亞神學教育協會所屬會員學校和東南亞神學研究院之神學教育的內容、方向，並以其為神學教育之判準」）等幾方面，似乎也暗示當時亞洲的教會仍然仿效歐美的神學，跟真正落實神學與實況關連的思想，尚有一段距離。而自從「批判性的亞洲原則」提出之後迄今，在前述詮釋的、宣教學的，教育性等幾方面，亞洲教會的神學研究、教育、宣教，有甚麼較為具體的成果值得我們引以為傲，並繼續推展的嗎？

台灣本土神學的社會和教會情境之探討

耶穌上帝國的福音是在「時機成熟」時宣告的，因此，宣揚基督的福音，理當也要辨識社會實況和趨勢，藉以洞察上帝在今日、明日台灣社會中的旨意和作為，參與上帝在台灣宣教。如果我們相信我們的上帝是歷史與世界的主，社會變遷雖不等同於上帝的作為，社會趨勢卻是即將臨到之時代的徵兆，也透露世界的主上帝在歷史中的指引。換句話說，社會變遷具有值得我們去探索的神學意義。在全球化潮流的衝擊下，台灣，作為地球村的住民，深受世界思潮的影響。儘管我們必須從台灣本土的實況來作神學、宣教，我們也不能不注意全球的趨勢走向。社會、文化都是動態的，各地的思想一直在交流互動、相互形塑中。

倘若亞洲的獨特性是亞洲教會作神學所必須考量的處境和出發點，那麼，台灣教會作神學的社會、文化處境是甚麼？台灣教會是否也應該提出類似「批判性的亞洲原則」，提出「批判性的台灣原則」，以作為台灣教會從事神學教育、宣教的指導原則？此外，台灣教會的實況如何？它如何影響教會的神學走向？以下嘗試探討基督徒社群在台灣作神學的社會和教會情

境。

一、當今社會實況

（一）基督教會在台灣宣教已有 140 年之歷史，基督徒仍然是極少數，約佔台灣總人口的百分之三。⁴不過，台灣社會、人民近年來受到多元思想的影響，基督教不再像以前那樣遭受敵視（如「信基督教，死無人哭」等這類負面評語不若以前被人引述）。一般而言，年輕人並不排斥基督教，甚至也有中年人、老年人歸信耶穌基督，加入基督教會。另一方面，台灣佛教在「慈濟人間佛教」的帶動下，有著顯著的進展，不只是教勢擴大，社會服務也獲得人民肯定。民間信仰或傳統信仰（如漢人的媽祖信仰、八家將，和原住民的豐年祭、打耳祭等）以「文化」的面貌進入現代社會，不但使得其信仰可以再生或延續，甚至增強其影響力。

（二）政治方面。1.形式上已經從獨裁統治邁向民主，但民主作為一種生活方式之素養的培育，實質上卻仍有待努力。威權思想的餘毒仍存留在許多人的日常生活和制度的運作中，議會政治未能真正落實，立法院反而成為台灣政治亂象的根源。2.台灣作為一個主權獨立之國家身分，未獲國際社會的認同。台灣在許多方面無法跟其他國家一樣參加國際性的組織、會議（如未能加入聯合國；在「世界衛生組織」、「亞太經濟合作會議」等組織中，未能以國家正式名稱或台灣之名義與會）或競賽（如不能以國名參加奧林匹克運動會，選手獲得金牌也不予演奏國歌）。台灣在國際社會中受到孤立，台灣人民的人權受到踐踏與剝奪。3.台灣人民對台灣之將來有不同的主張，不同意識型態間的對立似乎日趨嚴重。

（三）追求經濟發展有所成就，人民生活水準提高，卻付上生態環境惡化的代價，生活品質並未跟經濟發展同時提升。貧富懸殊也愈來愈嚴重，失業率增高（在原住民社會中更為顯著）。

（四）全球化和快速網路資訊的衝擊，不但經濟層面深受影響，社會、文化的層面也是承受巨大的挑戰和威脅。以「全球性」價值為名的西方生活方式、價值觀，正侵蝕台灣社會、文化的傳統價值。

（五）族群、文化、宗教多元的實況愈來愈明顯。台灣人民不是所謂的「中華民族」，這不只是因為台灣原住民根本與「中華民族」毫無關連的緣故，日趨增多的外籍配偶、勞工等新移民，使得台灣族群、文化多元的實況更趨明顯。宗教多元亦復如此。台灣民族正在形成中，它包含了原住民族各族群、漢人（福佬人、客家人）、1949 年以後從中國來到台灣的不同族群，以及近十多年來因婚嫁、工作到台灣的新移民。

（六）媒體失序亂象。台灣媒體在解嚴之後享受自由，遺憾的是，許多媒體工作人員的倫理並未提升，心態也未曾改變。《天下雜誌》2002 年 4 月曾以〈弱智媒體——大家一起來誤國？〉為封面主題，並如此描述台灣的媒體失序亂象：「不知從何時開始，政爭、犯罪、緋聞、八卦狗仔、迷信、神桌等新聞，成為台灣媒體的主流。為什麼媒體開放後，換來的竟是這樣的結果？當媒體愈來愈講究速度、聳動、效果，而犧牲品質與深度後，整個社會正在

⁴ 不包括天主教會和真耶穌教會，基督新教的會員約佔台灣總人口的 2.5%，參看 http://blog.sina.com/archive.php?blog_id=8277&md=entry&id=4647，2005/6/12。泛基督徒的總數則佔總人口的 5.11%，參看 www.ccea.org.tw/NPBT/reback9-1.htm，2005/6/12。

遭受何種衝擊？台灣媒體是不是有集體走向弱智與反智的傾向？」⁵失序的台灣媒體可說是造成台灣社會不安的亂源之一。

（七）台灣原住民族的處境和各種問題：如身分認同的危機、傳統領域、部落地圖、文化的更新與傳承的困境、語言的流失、經濟的弱勢等諸問題，可說是錯綜複雜。

二、當前教會實況

（一）傳統主流教會人數銳減，大都失去影響力（如根據 2001 年的數據，主日禮拜人數，台灣聖公會全台灣為 820 人，台灣基督教信義會為 888 人，中華衛理公會也只是 2225 人），獨立教派興起且趨向「自主」，與普世教會缺乏聯繫。

（二）敬拜讚美的風潮遍及所有的教派。莊重的敬拜被活潑的帶動唱所取代，敬拜中某些因素受到強化的同時，某些因素也相對弱化，甚至消失了。禮拜儀式傾向綜藝節目化。

（三）行銷、經營理念在教會組織和事工中的應用愈來愈普遍。傳福音強調技巧、氣氛，福音的本質似乎給忽略了。

（四）大教會(Mega Church)的迷思所帶來的影響。基督教「魅力」領袖所帶來的領導風格和教會文化，對存活在台灣社會和文化情境中台灣教會的衝擊，顯示正反兩面的影響。遺憾的是，不少傳道人可說是幾乎毫無批判地引入外地教會之神學和宣教策略。

（五）整全的宣教觀未能落實，耶穌基督的福音給窄化、弱化了，基督教信仰被個人化、魔術化。成功神學大大影響今日基督徒的生活。

（六）只偏重某些特質（如講靈語、醫病、趕鬼等）之靈恩運動帶給教會的衝擊，諸如反智、教會分裂、抨擊別人不屬靈等。

（七）教派間的合作，表象多於實質。宗教對話更是有待開發、加強的事工。

三、當代趨勢發展⁶

有關社會趨勢的探尋，本文主要是根據兩本書的觀點來介紹的。第一本是山姆·希爾(Sam Hill)所著的《下一個社會的 60 種樣貌》，⁷第二本是賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著的《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》。⁸本文無意，也無法介紹所有的趨勢預測，以下只是引述本人認為跟宣教較為相關的趨勢。

（一）多神信仰：「現代化並未消弭宗教信仰和精神追求」，⁹宗教在將來的世界中並不會

⁵ 《天下雜誌》251 期(2002 年 4 月)。http://www.hcsh.tp.edu.tw/~sch181/07good-paper-16.html.

⁶ 以下內容取自作者 2004 年 12 月 6 日於「台北中會人力資源部傳教師在職訓練會」之演講。另參看陳南州，〈從趨勢發展談現代傳教者如何宣教〉，《台灣教會公報》2759 期（2005 年 1 月 10-16 日）：16-17。

⁷ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》(60 Trends in 60 Minutes)（何修瑜譯，台北：商周，2003 年 6 月 1 日初版）。

⁸ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》(Le nouvel etat du monde)（黃馨慧譯，台北：麥田，2004 年 9 月 1 日初版一刷）。

⁹ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，110。

衰微，世人將仍然熱衷宗教信仰，「宗教入口網站是網路上人們最常去的地方之一。……只是人們愈來愈相信，或至少較願意抱持著世界上不只有一種神明的想法」。¹⁰「別以為人們會變得不信上帝，相反的，人們會在宗教自助餐的檯子前面，組合出他們自行設計的宗教系統」，¹¹「人們會持續以類似宗教的活動來取代與教堂有關的宗教，例如體育運動與健身」。¹²「精神科醫師與心理諮商專家取代了神職人員的諮詢角色，電視網路緩慢而穩定地侵蝕了往日拿來崇拜上帝的時間。漸漸地，將不同來源的宗教教義做一番組合的書籍躍升暢銷書的排行榜上」。¹³「我們將會見到靈性(spirituality)被加入主流廣告之中」。¹⁴

「各地社會幾乎都已出現宗教分化的現象」。¹⁵未來社會「再也不是世俗理性對宗教信仰的抗爭，世俗性根本已經滲透到宗教意識裡了」，¹⁶「個人主義和多元主義都已經在宗教信仰裡爭取到合法的地位」。¹⁷在新興的宗派中，「形形色色的元素都可能混在一起。有些可能是從猶太——基督教傳統中借來的，另外有些則是向遠東的靈性法門、神秘主義、新世紀(New Age)調來的頭寸」。¹⁸「在這樣的情況下，『上帝』一詞逐漸被『神聖』或『至高無上』取代。……所謂的『追求意義』，對大部分信徒來說，即是對感官和強烈經驗的追求。這種宗教的目的並不在改變世界，而只是想讓個人過得更好罷了」。¹⁹

(二) 再族群化：「人們不僅生下來就屬於一個族群，而且是與生俱來的族群動物。也就是說，我們喜歡成為定義明確的社會團體中的一份子」。²⁰「我們天生就屬於某個族群，通常它是被地理、宗教以及血緣所界定的。然而，我們目前正漸漸地被那些我們自己所選擇的族群所吸引」。²¹人是社會性的存在——族群動物，拜交通便捷、網路迅速之賜，人們可以輕易地跨越地理限制，快速地聯絡、集結、組織起來，從以前屬於一個或少數族群，經歷多族群、不斷再族群化的過程。「族群就是最好的自我重塑的工具」。²²

(三) 專業人員助理現象：「幾乎每一個專業工作者背後都如影隨形的跟著一個專業助理」。²³為甚麼專業人員助理會暴增？專業服務愈來愈普遍。「通才人士將會絕跡，至少在專業服務的領域裡是如此。漸漸地，新一代工作者的專長不只是集中在某一項行業，甚至會集中在某一項任務上。許多專業化的工作將會被專業助理所填補。在未來的二十年間，幾乎在

¹⁰ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，143。

¹¹ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，144-45。

¹² 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，145。

¹³ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，145。

¹⁴ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，146。

¹⁵ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，112。

¹⁶ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，112-13。

¹⁷ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，113。

¹⁸ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，114。

¹⁹ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，114-15。

²⁰ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，151。

²¹ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，150。

²² 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，154。

²³ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，298。

每一種專業領域裡都會有一些專業助理像小艦隊圍著航空母艦那樣，圍著專業人士」。²⁴

(四) 網路化：「這個世界已經逐漸形成一個網路」。²⁵「這個世界將會變得愈來愈小，.....在網路世界裡，資訊、人及貨物在地理空間上快速流動」。²⁶「我們會發現工作變得更方便攜帶」，²⁷「網路化意味著工作是可以跟著你走的，如果你想要的話。而且不幸的是，即使你不想要，工作也還是會跟著你」。²⁸

(五) 大量分眾化²⁹：或稱「大量個人化」(mass personalization)。人們期待「私人化服務的感覺」，但是企業化的經營常常無法滿足這種需求，而「一對一的行銷問題在於一個行銷者亦需要面對上百萬個顧客」，解決之道就是「大量分眾化」。它「透過客戶關係管理系統軟體來服務客戶」，產生「企業化的親密感」。

(六) 巴爾幹半島化³⁰：巴爾幹半島化即「愈來愈少國家或致力於維持統一的現狀，我們將會見到更多新國家形成，更多王國分裂」。更因為經濟的緣故，由多國組成的貿易協定會愈來愈多，「世界上將會有愈來愈多的政治實體，但卻有愈來愈少的經濟實體」。

(七) 全球地方化(glocalisation)：「經濟全球化並非地方消失的同義詞」。³¹全球化運動中，「一方面，我們看見一種『向上』的運動，亦即經濟活動在愈來愈沒有國界的世界日趨國際化，程度之深讓某些人士毫不猶豫地斷言，以領土概念為基礎的傳統國家不久必將消失。另一方面，又存在著一種『向下』的滑落，我們可以觀察到某些地區經濟發展的密集化，這些地區公認是世界繁榮的馬達，並導致生產空間層級的重組。.....由此可見，全球化絕非意味著全球空間的同質化，而是完全相反的分化和專門化」。³²

(八) 生命科技「去人化」³³：生命科技的進展神速，其中以基因工程的研究對人類社會的發展最具挑戰性。基因篩檢、基因治療挑戰傳統社會價值與規範。我們如何定義「疾病」？甚麼是「自然」？基因決定論更是顛覆傳統對於人性的了解。生命科技在試圖造人之際，也同時「去人化」——使人對「人」的概念產生根本的改變。何謂「人性」、「人格」、「人文」？生命科技的倫理、社會意涵廣闊深遠，幾無止境。

²⁴ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，301。

²⁵ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，47。

²⁶ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，50。

²⁷ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，52。

²⁸ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，52。

²⁹ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，282-85。

³⁰ 山姆·希爾(Sam Hill)，《下一個社會的 60 種樣貌》，71-75。

³¹ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，336。

³² 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，336-37。

³³ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，44-49，92-97。

(九) 貧富之間的差距愈來愈大³⁴：諸多因素的互動與結合，使得所謂「南北」的差距持續加大，教育程度、貧富之間的差距愈來愈懸殊，而其惡性循環所帶來的後果更是令人堪慮。很多地區飢餓、營養不良不是經濟的問題，而是政治和其他因素造成的。

四、神學與宣教策略的省思

面對前述的社會、教會實況，和社會新趨勢，我們基督教會、傳道人、神學教育要如何因應？我們要如何作神學？如何參與上帝的宣教？以下是我個人的淺見，希望有拋磚引玉的作用。

(一) 神學：神學總是跟時代的變遷相關聯。因此，在面對社會新趨勢發展時，我認為我們要不斷地在新時代反省神學和教會事工。特別是生命科技的去人化，更應該促使我們重新省思諸如何謂「人性」、「自然」等概念，並且在宣講與教育的事工上，給予強調。譬如說，過去我們常說不要違背上帝的創造的自然秩序，但甚麼是「自然律」？天花病毒、SARS 是自然秩序的一部份？我們如何定義「人性」？有人說它是人類典型行為與特徵的總和，源自遺傳，而非環境因素。那麼，人性是根源於基因？可是我們也認為人是文化動物，人經由學習、教育來改變生活方式。我們如何區別「內在人性和文化加諸於人的人性觀念」？它們之間有區別嗎？我們都清楚知道，基督徒社群必須在每一個世代重新詮釋聖經，藉以宣揚上帝在今日世界的話語。但是，在這種時代趨勢潮流中，我們如何詮釋聖經？如何闡明科學與信仰之關係？我們在神學教育、講道、教主日學時如何解說人性？用甚麼樣的例子說明？從基因工程的研究而言，它們恰當嗎？基因工程之研究使人不再受制於基因，甚至成為基因的主人。這有甚麼問題？人為甚麼不掌握這種力量？它是善用上帝的恩賜，或是違背上帝的旨意？分界線在哪裡？

有神學生問：「今日世界各地文化、思想互動如此頻繁，實況化、本土化神學在全球化的趨勢中會失去意義嗎？」全球地方化的新趨勢讓我們明白，在地的或地方的價值並不會在全球化、普世化中消失，甚至會更具意義。因此，本土化神學應該仍是我們的方向，我們應當更積極地探討台灣文化的神學意義。我們的神學應該要努力朝向「實況化大公性，本地化普世價值」。

在多元價值的世界中，在神學上，我們一方面要重新認識聖靈的工作是超越我們所了解的界限，思想耶穌的獨特性的真諦；一方面則要澄清宗教是人與上帝關係之和好、重建，而非只是人的心理作用。這也意味著我們需要開放的心胸與對話的精神（特別是宗教對話），同時也需要再建構以聖經為根基的信仰和神學。

(二) 事工：對於「再族群化」之趨勢的回應，教會或許可以開創足以形塑新的身分認同的團契與事工，也就是使事工多元化、多樣性，如舉行以不同年齡、性別、工作性質、議題、興趣等對象的不同聚會。教會本來就具有社會功能，人們在其所屬的團契、小組中，感受到

³⁴ 賽吉·高德里耶(Serge Cordellier)編著，《全球新趨勢：了解國際新局勢的 80 個關鍵概念》，50-73。

歸屬感和成就感，這並沒有錯。問題是我們如何進一步引導教會各團契、小組的成員連結於主耶穌基督，並以基督的愛來生活和服務。而不同族群間的和諧、合作，也應當是事工的重點。

如果世人自行組合不同宗教的教導來形塑新宗教，並藉以獲得靈性的指引和滿足，或許這也應該提醒我們思想聖靈在這世界的工作，並進而引導我們注重普世教會普遍關心的福音與文化、他宗教中的真理，以及上帝在宗教多元世界中的啟示等議題。

（三）宣揚：「多神信仰」的趨勢是宣教的契機或危機？我們如何詮釋多神信仰的社會趨勢？是說人們會不加入基督教會，或是說世人有可能轉向而跟隨耶穌基督？其實，從某一觀點而言，我們為甚麼宣揚耶穌基督，是跟其他宗教是否幫助人靈性的靈性無關，我們所領受的召命是見證我們在耶穌基督裡所經驗的上帝的大愛和恩典。現在，更多的新興宗教讓我們再一次認清一個事實，那就是我們無法全然了解其他宗教。見證基督會比批判他宗教更好，也更符合聖經的教導。

宗教成為滿足個人心靈之工具的趨勢，一方面提醒我們，我們宣講福音信息應該注意現實面，思索如何滿足現代人的心理需求；另一方面則是讓我們警覺，耶穌基督的福音不能只是心理作用或是精神慰藉。

（四）教育：對真正想認識基督信仰的人而言，他們會迫切地想知道聖經的信息，因此，教導聖經會成為真正傳揚耶穌福音之基督教會的要務，也應該成為教會教育事工的特色。此外，由於諸如基因工程等去人化之生命科技的進展，會有更多人想對基督教的社會思想、倫理觀點有所了解。教育性質的聚會、不同專業信徒參與的研討會，都可能是我們應該考慮加強或增設的事工。

（五）社會關懷：貧窮的議題既然不會消失，愛心服務應該是教會不能間斷的工作。我們不能問「誰是我的鄰人」，而是自覺教會應該成為受苦的人的鄰人！此外，我們也不能忘記，很多地區、人民的貧困是出自不公義的政治、經濟結構，而非個人的懶惰，我們有責任探索耶穌偏袒窮人之福音在現代資本主義全球化之社會中的意義。在戰亂不斷，政治影響民生的世局中，教會也應該思考如何洞察聖靈——和平的靈的工作，在破碎的世界中從事醫治和復和的神聖工作。

生命科技去人化帶來的社會議題、巴爾幹半島化所帶來的政治議題、南北差距懸殊等趨勢，都再一次促使教會認清它的社會責任。我們若想要有一個永續發展的世界，社會改造、生態關懷絕不能從教會的教育和社會關懷事工中消失。我們要從上帝為主掌權的價值觀去批判今日世界的政治與經濟等事務，導正世局的方向。社會倫理神學—經濟公義、生態神學、生命倫理學等等都是我們需要深入研究的神學。

（六）教牧關顧：如果新社會的人們迫切需要心理諮商，教牧協談可能是未來每一個傳

道人都要學習的神學課程，它不只是一般的諮商協談，而是有神學作為基礎的教牧關顧。否則，基督教信仰將變成心理學。

網路化、大量分眾化、專業助理人員現象等趨勢，再一次提醒我們信徒資料的建立、分析的必要性與重要性。它有助於教會各項事工的計畫、推動，以及我們的牧會關顧。藉助電腦、網路的運用，以及專業助理的協助，再配合手機和 PDA、錄音筆等工具的使用，牧者得以進一步確實了解信徒，更能有效地動員和關懷。把教牧臨床關顧(Clinical Pastoral Education, CPE)、社會工作訪談的學理運用在牧會關顧上面，也會使我們更精確地從事面對面個人服務，符合信徒「親密感」的期待。

結語

社會實況、趨勢一直在變，本文所論述的實況、趨勢也有可能改變。我們不可能在神學院學做完所有的神學和宣教事工，我們只有學習「如何學習」，並且不斷地學習，且認識台灣作神學的社會和教會情境，不斷地在實況中作神學，使我們的神學跟台灣實況相關聯，又不斷地在新的實況、處境中省思神學，繼續在新的社會實況中參與上帝的宣教。今日台灣基督徒社群若真的提出在台灣作神學與宣教的「批判性的台灣原則」，並不表示從此神學教育者就依原則行事而已。想真正在台灣作神學，作與實況關聯之神學的基督徒，必須是不斷地洞察變動的實況，而在其實況中作神學、宣教。